

**Komisija za rješavanje stambenih potreba sudija**

Broj 11-4-154/18

Podgorica, 25. 01. i 01. 02. 2019. godine

Na osnovu člana 13 Pravilnika o radu Komisije za rješavanje stambenih potreba sudija Komisija za rješavanje stambenih potreba sudija je na sjednici održanoj dana 25. 01. i 01. 02. 2019. godine, a po Oglasu za rješavanje stambenih potreba sudija broj 11-4-55/18 od 12. 10. 2018. godine sačinila sljedeću

**KONAČNU RANG LISTU**

Redni broj	Ime i prezime	Značaj poslova	Postojeća stambena situacija	Invaliditet ili dijete sa smetanjama u razvoju	Dužina radnog staža	Ukupan broj
1	Vesna Vučković	80	25		31 godina 8 mjeseci i 13 dana	105
2	Radmila Mijušković	75	25		41 godina 11 mjeseci i 7 dana	100
3	Ratko Ćupić	75	25		41 godina 4 mjeseca i 6 dana	100
4	Biljana Uskoković	70	25		33 godine 4 mjeseca i 1 dan	95

5	Vesna Pean	70	25		29 godina 10 mjeseci i 13 dana	95
6	Dragoje Jović	70	25		28 godina i 17 dana	95
7	Ana Vuković	70	25		25 godina 10 mjesec i 19 dana	95
8	Vladimir Novović	70	25		14 godina 3 mjeseca i 24 dana	95
9	Muzafer Hadžajlić	65	25		33 godine 2 mjeseca i 27 dana	90
10	Vojin Lazović	65	25		31 godinu 10 mjeseci i 15 dana	90
11	Jelena Ružičić	65	25		22 godine i 19 dana	90
12	Ana Perović Vojinović	65	25		20 godina 2 mjeseca i 8 dana	90
13	Srdjan Klikovac	65	25		26 godina 11 mjeseci i 7 dana	90
14	Milica Čukić	60	25		36 godina 4 mjeseca i 21 dan	85
15	Sonja Cvijetićanin Ognjenović	60	25		35 godina 10 mjeseci i 7 dana	85
16	Vesna Jovetić	60	25		35 godina i 8 dana	85
17	Evica Durutović	60	25		34 godine 10 mjeseci i 10 dana	85
18	Radimir Ivanović	60	25		33 godine 9 mjeseci i 20 dana	85
19	Mirsad Trubljanin	60	25		33 godine 3 mjeseca i 9 dana	85
20	Branka Bošković	60	25		31 godinu 7 mjeseci i 21 dan	85

21	Miljana Pavličević	60	25		28 godina 11 mjeseci i 20 dana	85
22	Vesna Moštrokol	60	25		28 godina 8 mjeseci i 17 dana	85
23	Magdalena Zečević	60	25		27 godina 9 mjeseci 23 dana	85
24	Faruk Mušović	60	25		27 godina 8 mjeseci i 24 dana	85
25	Tatjana Ljujić	60	25		26 godina 7 mjeseci i 16 dana	85
26	Nenad Otašević	60	25		26 godina 1 mjesec i 15 dana	85
27	Natalija Boričić	60	25		25 godina 10 mjeseci i 7 dana	85
28	Milorad Marotić	60	25		25 godina 8 mjeseci i 13 dana	85
29	Sonja Drašković	60	25		24 godine 8 mjeseci 10 dana	85
30	Dragiša Baletić	60	25		24 godine 5 mjeseci i 20 dana	85
31	Predrag Tabaš	60	25		21 godinu 5 mjeseci i 8 dana	85
32	Zoran Šćepanović	60	25		19 godina 8 mjeseci i 17 dana	85
33	Mirjana Vlahović	60	25		17 godina šest mjeseci 18 dana	85
34	Miodrag Pešić	60	25		15 godina četiri mjeseca 15 dana	85
35	Radonja Radonjić	60	25		15 godina 3 mjeseca 18 dana	85
36	Milica Vlahović	60	25		11 godina 7 mjeseci i 12 dana	85

					dana	
37	Vesna Ščepanović	50	25		38 godina 9 mjeseci 22 dana	75
38	Branka Zeković	45	25		33 godine 1 mjesec i 25 dana	70
39	Nada Rabrenović	45	25		28 godina 2 mjeseca i 10 dana	70
40	Miladin Pejović	45	25		26 godina i 5 mjeseci	70
41	Radmila Perović	45	25		17 godina 10 mjeseci i 19 dana	70
42	Branislav Leković	45	25		17 godina 4 mjeseca i 10 dana	70
43	Marija Bošković	45	25		16 godina tri mjeseca i 16 dana	70
44	Katarina Janković	45	25		15 godina 11 mjeseci i 20 dana	70
45	Milena Matović	45	25		15 godina 6 mjeseci i 6 dana	70
46	Ana Delić	45	25		14 godina 7 mjeseci i 27 dana	70
47	Snežana Armenko	45	25		14 godina	70
48	Dragan Babović	45	25		13 godina 9 mjeseci i tri dana	70
49	Nenad Vujanović	45	25		11 godina 9 mjeseci i 25 dana	70
50	Biljana Krgović	45	25		11 godina 5 mjeseci i 17 dana	70
51	Sanja Došljak	45	25		10 godina 9 mjeseci i 10 dana	70
52	Meliha Feleć	45	25		10 godina 4 mjeseca i 20 dana	70

					dana	
53	Milena Brajović	45	25		10 godina i 3 mjeseca	70
54	Dijana Rovčanin	45	25		9 godina 7 mjeseci i 15 dana	70
55	Mladen Grdinić	45	25		9 godina i 23 dana	70
56	Radovan Vlaović	45	25		8 godina i 10 mjeseci	70
57	Rade Četković	45	25		8 godina 9 mjeseci i 6 dana	70
58	Maja Živaljević	40	25		28 godina 8 mjeseci i 8 dana	65
59	Zoran Babić	40	25		26 godina 6 mjeseci i 29 dana	65
60	Čedo Raičević	40	25		25 godina 6 mjeseci i 29 dana	65
61	Ana Radulović	40	25		12 godina 4 mjeseca i 11 dana	65
62	Mladen Paunović	40	25		10 godina 7 mjeseci i 20 dana	65
63	Krunoslav Obradović	40	25		10 godina 5 mjeseci i 28 dana	65
64	Ivana Becić	45	10		11 godina 10 mjeseci i 26 dana	55

Obrazloženje

Komisija za rješavanje stambenih potreba sudija na osnovu člana 13 Pravilnika o rješavanju stambenih potreba sudija sačinila je rang listu broj 11-4-139/18 od 04. i 21. 12. 2018. godine, a po oglasu za rješavanje stambenih potreba sudija broj 11-4-55/18 od 12. 10. 2018. godine.

Nakon objavljene rang liste sudija Senka Danilović je aktom od 28. 01. 2019. godine izjavila da povlači podnijeti zahtjev.

Kako je sudija Danilović povukla zahtjev za rješavanje stambenog pitanja to je ista brisana sa rang liste.

Na objavljenu rang listu prigovore su dostavile sudije: Valentina Burzanović, Seka Piletić, Dragiša Rakočević, Zoran Ašanin, Ranko Vukić, Zoran Babić, Ana Radulović, Milisav Nikolić, Senada Hasanagić, Ivana Becić, Snežana Dragojević, Sonja Pepeljak, Tamara Dubljević i Slavica Vučinić.

Prigovor sudije Valentine Burzanović je neosnovan, jer predlog za sporazumni razvod braka nije od značaja za donošenje odluke u ovom postupku. Od značaja bi bila samo pravosnažna sudska odluka po podnijetom predlogu, a takva odluka Komisiji nije dostavljena.

Iz priložene dokumentacije sudije Seke Piletić je utvrđeno da je ista vlasnik jednosobnog stana površine 58 m<sup>2</sup> (Malo brdo, lamela I, ulaz II), koji je dobila od Vlade Crne Gore, da ista živi u Podgorici na adresi Ivana Vujoševića broj 39, u kućnoj zajednici sa suprugom, kćerkom i sinom Piletić Nešom, koji je vlasnik navedenog stana površine 85 m<sup>2</sup>.

Cijeneci priloženu dokumentaciju, a polazeći od odredbi člana 6 stav 1 i člana 15 Pravilnika o načinu i kriterijumima za rješavanje stambenih potreba sudija Komisija nalazi da sudija Seka Piletić ima riješeno stambeno pitanje, te ocjenjuje podnijeti prigovor neosnovanim.

Saglasno članu 7 Pravilnika o načinu i kriterijumima za rješavanje stambenih potreba sudija pod članom porodičnog domaćinstva smatraju se lica koja sa sudijom žive u zajedničkom domaćinstvu i to: bračni drug, djeca rodjena u braku i druga lica koja je sudija, njegov bračni drug ili lice sa kojim živi u vanbračnoj zajednici dužan po zakonu da izdržava. Prema izjavi od 17. 10. 2018. godine, koju je sudija Rakočević dostavio Komisiji njegovo porodično domaćinstvo čine supruga i sin, a što znači da porodično domaćinstvo imenovanog sudije ima tri člana. Istina u navedenoj izjavi upisana je snaha i unuk, ali kod citirane odredbe Pravilnika, po ocjeni ove Komisije isti se ne mogu cijeliti kao članovi porodičnog domaćinstva u skladu sa navedenom odredbom Pravilnika.

Iz dostavljene dokumentacije (list nepokretnosti broj 5630 KO Podgorica III) utvrđuje se da sudija Rakočević ima u svojinu stan površine 54 m<sup>2</sup>, pa Komisija cijeni da isti ima riješeno stambeno pitanje.

Osnovano sudija Zoran Ašanin u podnijetom prigovoru ističe da s obzirom na površinu stana, čiji vlasnik je njegova supruga i broj članova porodičnog domaćinstva ima neadekvatno riješeno stambeno pitanje. Međutim, Komisija i dalje

stoji na stanovištu da sudije koji imaju neadekvatno riješeno stambeno pitanje ne mogu isto rješavati na način što će zadržati postojeći stan i kupiti dodatni i to u površini od 60 m<sup>2</sup>, kako to traži sudija Ašanin.

Iz priložene dokumentacije utvrđeno je da sudija Vukić Ranko u svojini ima stan površine 39 m<sup>2</sup> (list nepokretnosti 713 KO Podgorica I) i da je suvlasnik na po 1/2 stana površine 41 m<sup>2</sup> list nepokretnosti 1058 KO Podgorica I i da njegovo porodično domaćinstvo čine dva člana.

Prednja utvrđena ne osporavaju se ni podnijetim prigovorom, pa je Komisija stanovišta da isti ima riješeno stambeno pitanje.

Navodi podnijetog zahtjeva o udruživanju sredstava su bez značaja za drugačiju odluku u ovom postupku, jer u konkretnom slučaju nije raspisan oglas za rješavanje stambenih potreba udruživanjem sredstava, već za rješavanje stambenih potreba kupovinom stana izgrađenog u javno - privatnom partnerstvu.

Cijenila je Komisija i predlog sudije Vukića da je spreman da stanove koje posjeduje u svojini i susvojini preda Sudskom savjetu, a da dobije stan koji odgovara njihovoj protivvrijednosti, pa je našao da su takvi navodi bez značaja za drugačiju odluku, jer Sudski savjet prilikom dodjele stanova izgrađenih u privatno - javnom partnerstvu ne vrši otkup stanova koje sudije već posjeduje.

Osnovan je prigovor sudije Babić Zorana jer se iz dostavljenog godišnjeg rasporeda poslova Suda za prekršaje u Podgorici Su I broj 3/18 od 15. 01. 2018. godine utvrđuje da isti radi u sjedištu Suda za prekršaje u Podgorici, pa je Komisija izvršila bodovanje istog i uvrstila ga na rang listu.

Osnovano se u prigovoru sudije Ane Radulović ističe da je u rang listi pogrešno unijeta dužina njenog radnog staža zbog čega je rang listu valjalo izmijeniti na način što je unijet njen ukupan radni staž - 12 godina 4 mjeseca i 11 dana.

Prigovor Nikolić Milisava Komisija cijeni neosnovanim, jer je nesporno da je u trenutku odlučivanje po oglasu za rješavanje stambenih potreba njegovo mjesto rada Danilovgrad, a saglasno članu 6 Pravilnika o načinu i kriterijumima za rješavanje stambenih potreba sudija sudija rješava stambeno pitanje u mjestu rada, a mjesto rada sudije Nikolića nije Podgorica. Navodi podnijetog prigovora da u jednom trenutku može biti rasporedjen na rad u Podgorici, Nikšiću ili Cetinju su bez značaja za drugačiju odluku. Bitno je mjesto rada u trenutku kada se donosi odluka o rješavanju stambene potrebe.

Prigovor sudije Senade Hasanagić Komisija ocjenju neosnovanim, jer ista, kako to ističe i u podnijetom prigovoru ima djelimično riješeno stambeno pitanje.

Osnovano se u prigovoru sudije Becić Ivane ističe da je prilikom sačinjavanja rang liste u koloni "značaj poslova" pogrešno upisana cifra "40" umjesto "45", pa je u tom dijelu rang lista ispravljena.

Ostali navodi podnijetog prigovora sudije Bacić su neprihvatljivi.

Iz priložene dokumentacije je utvrđeno da je sudija po ugovoru broj Ugkr 2011/1834 o stambenom kreditu iz projekta Vlade Crne Gore "1000 +" od NLB "Montenegrobanka" AD Podgorica dobila kredit u iznosu od 41.433,30 eura,

da je u skladu sa "Projektom kredita za domaćinstva koja nemaju riješeno stambeno pitanje ("1000 +") stanova kupila stan površine 48 m<sup>2</sup> (ugovor o kupoprodaji nepokretnosti od 19. 07. 2011. godine zaključen između sudije Becić Ivane, kao kupca, i "Zetogradnja" DOO Podgorica, kao prodavca, te da je taj stan prodala (Ugovor o prodaji zaključen između Becić Ivane, kao prodavca, i Veselina Gogića, kao kupca ovjeren kod notara pod broj Uzz 1611/2018).

Članom 14 Pravilnika o načinu i kriterijumima o rješavanju stambenih potreba sudija je propisano da se stambena situacija sudije, odnosno člana njegovog porodičnog domaćinstva, koji je riješio stambenu potrebu u skladu sa propisom Vlade, Sudskog savjeta ili nadležnog organa jedinice lokalne samouprave i nakon toga teretnim ili besteretnim poslom prenio pravo na stan ili porodičnu stambenu zgradu do dana pokretanja postupka za rješavanje stambene potrebe, vrednuje prema stanju prije teretnog ili besteretnog raspolaganja stanom ili porodičnom stambenom zgradom.

Sa iznijetih razloga postojeća stambena situacije sudije Becić je cijenjena prema stanju prije prodaje predmetnog stana.

Navodi sudije Becić da projekat "1000 +" nije realizovan na osnovu posebnog propisa Vlade Crne Gore već na osnovu odluka Vlade Crne Gore su bez značaja za drugačiju odluku, jer i rješavanje stambenih potreba po projektu "1000 +" je rješavanje po povoljnijim uslovima.

Prigovor sudije Snežane Dragojević Komisija je ocijenila neosnovanim sa razloga iznijetih prilikom ocjene prigovora sudije Nikolić Milisava. Sa istih razloga Komisija cijeni neosnovanim i prigovore sudija Tamare Dubljević i Slavice Vučinić.

Prigovor sudije Pepeljak Sonje Komisija cijeni neosnovanim jer ista posjeduje stan u Podgorici, a sa razloga naprijed iznijetih.

Zapisničar,  
Radojka Djordjević, s.r.

Predsjednik Komisije,  
Stanka Vučinić, s.r.