

VRHOVNI SUD CRNE GORE

Su. I br. 307-4/16

Gradjansko odjeljenje Vrhovnog suda Crne Gore, sastavljeno od sudija Radoja Orovića, kao predsjednika odjeljenja, Julke Badnjar, Vesne Begović, Natalije Filipović, Branimira Femića, Rade Kovačević, Dragice Milačić, Radojke Nikolić, Nataše Božović, Ranke Vuković i Dušanke Radović, kao članova odjeljenja, na sjednici održanoj dana 16.12.2016. godine, a u odsustvu sudja Vesne Begović, Radojke Nikolić i Branimira Femića, zauzelo je sljedeći

PRAVNI STAV

Rješenje o naknadno pronadjenoj imovini donosi organ koji je donio prvobitno rješenje o raspravi zaostavštine.

Predlog za raspravu novopronadjene imovine zavodi se u upisniku shodno odredbama Sudskog poslovnika, pod novom poslovnom oznakom – veza poslovna oznaka ranijeg predmeta.

O b r a z l o ž e n j e

Gradjanskom odjeljenju Vrhovnog suda Crne Gore obratio se Osnovni sud u Herceg Novom radi zauzimanja pravnog stava o načinu vodjenja upisnika i postupanja u pokrenutim postupcima radi raspravljanja naknadno pronadjene zaostavštine.

U obrazloženju zahtjeva se ukazuje na različito postupanje u navedenoj pravnoj situaciji u Osnovnom sudu u Herceg Novom i Osnovnom sudu u Podgorici.

Prema odredbi člana 94 Zakona o vanparničnom postupku (“Sl. list RCG”, br. 27/2006 i 20/2015) raspravljanje zaostavštine sprovodi se pred sudom odnosno kod notara kao povjerenika suda. Odredbom čl. 140 istog zakona određeno je da ako se po pravosnažnosti rješenja o nasljedjivanju ili rješenja o legatu pronadje imovina za koju se u vrijeme donošenja rješenja nije znalo da pripada zaostavštini, sud odnosno notar neće ponovo raspravljati zaostavštinu već će ovu imovinu novim rješenjem raspodijeliti na osnovu ranije donesenog rješenja o nasljedjivanju.

Prema stavu 2 iste odredbe izuzetno od stava 1 ovog člana sud odnosno notar će ponovo raspraviti zaostavštinu imovine za koju se nije znalo u vrijeme donošenja rješenja da pripada zaostavštini u slučaju da nasljednik koji se bio odrekao nasljedja izjavi da se prihvati nasljedja novopronadjene imovine, a u smislu stava 3 ove odredbe sud odnosno notar će raspraviti zaostavštinu ako ranije nije raspravljena samo ako se pronadjena imovina sastoji iz nepokretnosti, dok ako se pronadjena imovina sastoji od pokretne imovine male vrijednosti, sud odnosno notar će raspraviti zaostavštinu samo na zahtjev zainteresovanih lica (st. 4).

Saglasno odredbi člana 148 Zakona o vanparničnom postupku sud ima mogućnost da notaru kojem je povjerio sprovođenje postupka raspravljanja zaostavštine oduzme spise predmeta i postupak sam sprovede ili povjeri drugom notaru u slučajevima taksativno pobrojanim navedenom odredbom, protiv koje odluke suda nije dozvoljena žalba. Odredbom čl. 152 istog zakona određeno je da sud sprovođenje ostavinskih rasprava povjerava notarima prema odredbama Zakona o notarima u službenom sjedištu notara. Ako na području suda više notara ima svoja sjedišta predmeti će im se dodjeljivati u rad ravnomjerno po abecednom redu ličnog imena notara.

Tumačenjem navedenih odredbi proizilazi da postupak oko rasprave naknadno pronadjene imovine sprovede sud ili notar, zavisno od toga ko je donio prvobitno rješenje o raspravljanju zaostavštine. Ukoliko je osnovno rješenje o raspravi zaostavštine donio sud, on će nastaviti postupak i donijeti rasporedno rješenje o naknadno pronadjenoj imovini, a ako je raspravu zaostavštine sproveo notar, isti će donijeti rješenje i o naknadno pronadjenoj imovini ostavioca.

Zavodjenje u upisniku ostavinskih predmeta bliže je regulisano odredbom člana 252 stav 1 tač. 6 i 7 Sudskog poslovnika ("Sl. list CG", br. 65/2016) na način što osnovni sudovi vode upisnike za predmete ostavina "O", a za predmete ostavina koje je sud povjerio notaru "O-n". Odredbom člana 247 regulisano je ponovno upisivanje konačno riješenih predmeta na način što kada se u predmetu koji je u upisniku označen kao konačno riješen dozvoli ponavljanje postupka predmet se upisuje pod novim brojem u upisniku, a novoj oznaci predmeta dodaju se posljednje dvije cifre godine u kojoj je predmet prvi put evidentiran. U rubrici za primjedbe upisuje se ranija oznaka i oznaka drugostepene odluke, a kod ranijeg upisa upisuje se nova oznaka predmeta (veza ranije i kasnije).

Shodnom primjenom odredbe člana 247 Sudskog poslovnika proizilazilo bi da se i predmeti ostavine – naknadno pronadjene zaostavštine zavode pod novom oznakom, a da se pored iste dodaje veza – poslovna oznaka ranijeg predmeta.

Sa iznijetih razloga zauzet je pravni stav kao u izreci.

Predsjednik,
Gradjanskog odjeljenja
Radoje Orović,s.r.