

VRHOVNI SUD CRNE GORE

Su I br. 259-IV/17

Podgorica, 23.11.2017. godine

Gradjansko odjeljenje Vrhovnog suda CG, sastavljenog od sudija Radoja Orovića, kao predsjednika odjeljenja, Branimira Femića, Vesne Begović, Natalije Filipović, Dragice Milačić, Rade Kovačević, Radojke Nikolić, Nataše Božović, Vesne Jočić i dr. Vesne Vučković, kao članova odjeljenja, u odsustvu sudija Dušanke Radović i Ranke Vuković, na sjednici održanoj dana 23.11.2017. godine, zauzelo je sledeće

PRAVNE STAVOVE

1. Ako je pravosnažna presuda donijeta nakon primjene sada važećeg ZPP, koja je jednom već bila ukinuta po odredbama ranijeg ili sada važećeg ZPP, drugostepeni sud će po žalbi odlučiti po osnovu održane rasprave i donijeti odluku bez ponovnog ukidanja i u slučaju kada se radi o neotklonjivim bitnim povredama ili povredama propisanim odredbom čl. 386 a ZPP.

2. Ako nakon ukidanja odluke po žalbi predmet nije vraćen u rad sudiji koji je donio prvostepenu odluku već je raspoređen drugom sudiji isti će otvoriti raspravu koju će početi iznova.

O b r a z l o ž e n j e

Gradjanskom odjeljenju Vrhovnog suda CG, obratio se Osnovni sud u Kotoru radi zauzimanja pravnih stavova po sledećim pravnim pitanjima:

- Kad je prvostepena presuda donijeta nakon primjene sada važećeg ZPP a ista je jednom već bila ukinuta po odredbama ranijeg, odnosno sada važećeg ZPP, da li će drugostepeni sud bez ponovnog ukidanja odlučiti na osnovu otvorenu rasprave i u slučaju kad se radi o neotklonjivim bitnim povredama ili povredama iz čl. 386 a ZPP.

- Kako će postupiti prvostepeni sud ako je nakon ukidanja presude predmet vraćen u rad drugom sudiji, da li će isti otvoriti raspravu i šta će uraditi ukoliko stranke na novoj raspravi ne daju saglasnost za izvodjenje dokaza.

Po prvom pitanju Vrhovni sud je djelimično zauzeo pravni stav na sjednici odjeljenja od 10.06.2016. godine Su I br. 166-1/16 koji je dostavljen svim sudovima, tako da se ovim stavom vrši samo dopunu istog.

Naime, drugostepeni sud može na osnovu održane rasprave bez ponovnog ukidanja odlučiti po žalbi na presudu koja je prije toga ukidana bez obzira da li za vrijeme primjene ranijeg ili sadašnjeg ZPP i u slučaju kad se radi o neotklonjivim bitnim povredama i povredama iz čl. 386 a ZPP.

Što se tiče drugog pitanja u slučaju kad se predmet nakon ukidanja dodijeli u rad drugom sudiji tada isti mora otvoriti raspravu i postupak početi iznova, kako to nalažu odredbe čl. 321 st. 3 ZPP. U tom slučaju svi izvedeni dokazi se ponovo izvode, međjutim vijeće može odlučiti pošto se stranke o tome izjasne da se ponovo ne saslušavaju svjedoci, vještaci ili vrši novi uvidjaj, već da se pročitaju zapisnici o izvodjenju ovih dokaza, dok se zapisnici o izvodjenju ostalih dokaza (saslušanje stranaka i dokazivanje ispravama) ne mogu izvoditi.

Medjutim, izjašnjenjem stranaka, sud nije vezan kako će postupiti na ovom ročištu, jer sud može ali ne mora usvojiti predloge stranaka što sve zavisi od njegove procjene.

U odnosu na treće postavljeno pitanje kojim se traži zauzimanje pravnog stava u slučaju da li se odluke koje se donose primjenom odredaba člana 380 st.1 tač. 4 a) i tač. 4 b) ZPP, uzimaju u obzir kad se računa kvalitet rada prvostepenog suda, da li ukinuti predmeti dobijaju novi broj i od kada se računa rok izrade odluka, isto pitanje ne predstavlja pitanje o kojima odlučuje sjednica Vrhovnog suda i zauzima pravni stav, već je to eventualno pitanje na koji odgovor treba da sadrži poslovnik suda.

Predsjednik,
Gradjanskog odjeljenja
Radoje Orović,s.r.